



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-5466/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIETRO d.o.o., Zagreb, Frana Petrića 1, OIB 59584997555, MBS 080484920 odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Karle Rodić, Zagreb, Tomićeva 4, OIB 15572212262, koju zastupa punomoćnik Jasna Matičević, odvjetnik u Zagrebu i žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1323/2018-30 od 4. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Ivane Karle Rodić, Zagreb, Tomićeva 4, koju je podnijela osobno i putem punomoćnika odvjetnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1323/2018-30 od 4. studenog 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba dužnika Vietro d.o.o., Zagreb, Frana Petrića 1, OIB 59584997555, MBS 080484920, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1323/2018-30 od 4. studenog 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom Vietro d.o.o., imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak, naložio stečajnom upravitelju očitovati se o predaji arhivske građe stečajnog dužnika Državnom arhivu, a rješenje će se objaviti na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda te nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije pokrenuo prethodni postupak tijekom kojeg je utvrdio da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje i nema imovine iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka. Sud je pozvao zainteresirane osobe predumjeti za troškove prethodnog i stečajnog postupka, a nakon što nitko nije predumjio traženi iznos sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dosadašnji dužnikov zastupnik po zakonu u dvije odvojene žalbe zbog svih žalbenih razloga i predlaže pobijano rješenje ukinuti. U bitnom se u žalbama

osporava pravilnost činjeničnih utvrđenja o postojanju stečajnog razloga, a iznose se i tvrdnje o nepravilnoj dostavi poziva na dostavu potrebnih podataka o imovini stečajnog dužnika.

Treću odvojenu žalbu podnio je i sam dužnik osporavajući pravilnost pobijanog rješenja.

Žalba dosadašnjeg zastupnika po zakonu nije osnovana, a žalba dužnika nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a) protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je nedopuštena žalba koju je podnio dužnik.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 38. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 132. SZ-a odlučio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pritom ocijenio jesu li za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke.

Naime, prije donošenja pobijanog rješenja sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 919 dana 6. svibnja 2020., a blokada računa nastavila se sve do donošenja pobijanog rješenja. Iz spisa je vidljivo da je sud održao i ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio dužnikov zastupnik po zakonu, a niti dao potrebna objašnjenja o stanju svoje imovine odnosno dugovanjima koja su određeno navedena u izvješću privremenog stečajnog upravitelja. Protivno žalbenim navodima dostava je dužniku obavljena na zakonom propisan način.

Neosnovano žalitelj stoga navodi da su povrijeđena njegova prava nepravilnom dostavom kao i da činjenično stanje nije u dovoljnoj mjeri utvrđeno.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. i t. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti u izreci.

Zagreb, 28. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb2f5-7222d**

Kontrolni broj: **09e4c-18634-348f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.